



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: K-826/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu u po sucu Mili Kragić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ernele Dilber, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu po optužnici Općinskog državnog odvjetništva Split, broj: KO-DO-1037/2024 od 19. studenoga 2024. protiv okrivljenog Maria Šimleše, zbog kaznenog djela iz članka 139. st. 2. i 3. KZ/11. nakon održane javne rasprave 4. rujna 2026. u nazočnosti Marchana Sulejmanija - savjetnika Općinskog državnog odvjetnika u Splitu i okrivljenog, istog dana donio je, javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Mario Šimleša, OIB: 86176427129, sin Frane i Dijane, rođene Prološćić, rođen 25. srpnja 1998. u Sinju, s prebivalištem u Bajagiću, Bajagić 187b, državljanin Republike Hrvatske, automehaničar, sa završenom srednjom stručnom spremom, neoženjen, otac dvoje maloljetne djece, bez imovine, srednjeg imovnog stanja, zaposlen, vojsku nije služio, bez čina, neodlikovan, osuđivan, drugi kazneni postupak se ne vodi, brani se sa slobode

k r i v j e

I. što je od početka rujna 2024. do 10 rujna 2024. godine u Bajagiću, Sinj, u cilju da kod svoje bivše izvanbračne partnerice Lucijane Anđelić izazove osjećaj straha za njezin život, točno neutvrđenog dana u rujnu 2024. nazvao na mobitel Lucu Anđelić baki svoje bivše izvanbračne partnerice Lucijane Anđelić i rekao joj da će dignuti kuću u zrak, ubiti i ugušiti u moru njezinu unuku Lucijanu Anđelić i da joj to kaže, te dana 10. rujna 2024. godine u poslijepodnevnim satima putem aplikacije „Whatsapp“ poslao glasovnu poruku baki Luci Anđelić u kojoj joj je rekao da ga ne tjera da dolazi dolje jer ako dođe da će srušiti pola kuće, što je baka Luca Anđelić prenijela svojoj unuci Lucijani Anđelić i što je sve kod Lucijane Anđelić izazvalo osjećaj straha za njezin život,

II. dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi

čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – djelo opisano u čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24., dalje u tekstu; KZ/11.), a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11.

III. Okrivljeni Mario Šimleša na temelju odredbe čl. 139. st. 3. KZ/11. se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora 8 (osam) mjeseci.

IV. Na temelju odredbe čl. 56. st. 1. i 4. KZ/11. okrivljenom Mariju Šimleši se izriče

UVJETNA OSUDA

te kazna zatvora 8 (osam) mjeseci se neće izvršiti, ako okrivljeni u vremenu provjeravanja 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude, ne počinii novo kazneno djelo.

V. Na temelju odredbe članak 148. st. 1. i čl. 145. st. 1. t. 6. ZKP/08. dužan je okrivljeni Mario Šimleša platiti trošak kaznenog postupka paušalne svote u iznosu 120,00 eura, u roku 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, podiglo je pred ovim sudom uvodno označenu optužnicu, protiv okrivljenog Maria Šimleše, zbog kaznenog djela iz članka 139. st. 2. i 3. KZ/11..

2. Okrivljeni Mario Šimleša se smatrao krivim za kazneno djelo za koje se optužuje, pa imajući u vidu takav njegov stav o optužbi, ispitan je na početku dokaznog postupka. U nastavku dokaznog postupka pročitani su i pregledani: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Trogir broj.01591349 od 11. rujna 2024.(list 57), zapisnik Policijske postaje Trogir broj:511-12-33-K-312/2024 od 11. rujna 2024. o privremenom oduzimanju predmeta bez naloga (list 58-59), reproducira se CD sa snimkama glasovnih poruka upućenih od strane okrivljenika oštećenoj Luci Anđelić (list 65). Na temelju odredbe čl. 431. st. 1. toč. 6. ZKP/08., uz suglasnost stranaka pročitani su i pregledani zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenika Lucijane Anđelić u Policijskoj postaji Trogir od 16. listopada 2024. (list 96-100), zapisnik o ispitivanju svjedoka Luce Anđelić u Policijskoj postaji Trogir od 22. listopada 2024. (list 101-105) i zapisnik o ispitivanju svjedoka Joška Roglića u Policijskoj postaji Trogir od 18. listopada 2024. (list 106-109). Pročitani su i pregledani izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenog (list spisa 207-208) i izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenog (list spisa 209).

3. U iskazu pred sudom okrivljeni Mario Šimleša je priznao počinjenje kaznenog djela, navodeći i da ga je počinio u vrijeme, način i u mjestu kako je to činjenično opisano u optužnici. Ne da bi pravdao ovakav svoj postupak kojeg i sam osuđuje, neposredno prije toga oštećena i on su prekinuli vezu, bilo mu je izuzetno teško zbog toga. Zbog činjenice što su i tada imali dvoje male djece, pa očito frustriran zbog takvog obiteljskog kraha, prema Lucijani, ali i drugima se ponio kako nije smio. Doista mu je žao zbog toga i kaje se. Nakon nekog vremena od počinjenja ovog djela razgovarao je s oštećenom, njenom bakom Lucom i s Joškom Rogličem, kojima se ispričao zbog svih neugodnosti i svojih postupaka. Već dugo vremena i danas s oštećenom ima korektan roditeljski odnos u kojem oboje ravnopravno brinu za djecu. Sada je njihova komunikacija vezana isključivo za djecu. Za djecu plaća uzdržavanje u skladu s odlukom, a iako postoji sudska odluka o kontaktima s djecom, s obzirom na njegov radni angažman u inozemstvu, njegovo viđanje s djecom prilagođeno je i njegovom boravku u Republici Hrvatskoj. Najviše od svega žali što Lucijana i on nisu uspjeli kao partneri, jer su bili šest godina u stabilnoj partnerskoj vezi i doista je želio da zajedno dožive starost. I danas često zamišlja kako bi izgledalo da su zajedno s djecom, a to bi i volio prvenstveno zbog djece, a i njih samih. Poštujući mjeru opreza kojom mu je bilo zabranjeno da se približava Luciji, sve ovo vrijeme nije se želio približiti njenoj kući pa je njegova sestra odlazila po djecu koju bi čekao na sigurnoj udaljenosti od njene kuće. Poštujem sud i njegove odluke, iako mi je bilo žao na takav način preuzimati djecu, Lucijani se nije približavao. Da je moguće vratiti vrijeme unatrag nikada se više ne bi prema Lucijani ponašao onako kako je to činio. Do nje mu je jako stalo i kada bi bilo moguće da obnove partnerski odnos, to bi ga usrećilo, što zbog njih dvoje što zbog djece i volio bi da se to dogodi. Današnja obrana se razlikuje od one prilikom prvog ispitivanja, kada je u dijelu negirao svoje ponašanje. To je zbog toga jer smatra da je najbolje kazati istinu i preuzeti odgovornost za svoj postupak. Kao otac svoju djecu želi odgajati i odgaja tako da uvijek govore istinu, pa vodeći računa i o tome jedino što je danas mogao kazati je istina i prihvatiti odgovornost za svoj postupak. Suglasan je s predloženom kaznom iz optužnice.

3. 1. Zaposlen je u društvu Enikon aerospace d.o.o., a plaća mu iznosi oko 2.200,00 eura. Živi u roditeljskoj kući u kojoj ima izdvojeni stan kojeg su mu roditelji dali na korištenje. U toj kući žive i njegove dvije sestre, a jedna od njih mu najviše pomaže oko djece dok je druga radno angažirana u Zadru. Nije u partnerskoj vezi, a mjesečno za uzdržavanje djece plaća za ljetnih mjeseci 380,00 eura, a za zimskih mjeseci 350,00 eura, što je u skladu sa sudsom odlukom. Nije vlasnik nikakve imovine.

3. 2. Potom je pregledan i pročitan zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Maria Šimleše u Policijskoj postaji Trogir, broj: 511-12-33-K-312/24 od 12. rujna 2024. (list 14-18), te se reproducirana snimka ispitivanja i zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Maria Šimleše u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu dana 13. rujna 2024. te je reproducirana snimka ispitivanja (list 79-83).

4. Tijekom ovog postupka nije bilo prijetnih činjenica, kako zbog toga što okrivljeni Mario Šimleša u potpunosti priznaje učin, tako i zbog toga što i drugi dokazi upućuju na pravilnost i potpunost priznanja okrivljenog. Njegova obrana je u suglasju sa izvedenim dokazima, zbog čega je za sud vjerodostojna i prihvaća se.

5. Nakon svih izvedenih dokaza i okončane rasprave, sud je, brižljivo prosudbom pristupio ocijeni svakog dokaza pojedinačno, a potom i u njihovoj međusobnoj povezanosti, nedvojbeno utvrdio da je okrivljeni svojim postupanjem inkriminirane prigode ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela koje mu se stavlja na teret u predmetnom kaznenom postupku, zbog čega je proglašen krivim. Dakle, proglašen je krivim za počinjenje kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje – opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11..

6. Prema okrivljenom sud je primijenio KZ/11., koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, jer kasnije izmjene i dopune Kaznenog zakona objavljene u "Narodnim novinama", broj: 136/25., nisu blaže za počinitelja.

7. U odnosu na oblik krivnje sud je utvrdio da je okrivljeni Mario Šimleša predmetno kazneno djelo počinio s izravnom namjerom (članak 28. stavak 2. KZ/11.). Kod kaznenog djela prijetnje, okrivljenik ozbiljno prijeti usmrćenjem bivšoj izvanbračnoj partnerici koja mu je bliska osoba, što mu je i cilj i koja je te riječi prijetnje doživjela ozbiljno i stoga je okrivljeni inkriminirane prigode postupao s oblikom krivnje koji u kaznenom pravu nosi naziv izravna namjera. Okrivljeni je bio svjestan protupravnosti svog ponašanja, jer svaki prosječan građanin zna da je ovakvo ponašanje prema drugome protupravno.

8. Što se tiče ubrojivosti okrivljenog Maria Šimleše, ona je tijekom postupka nije bila sporna, niti su izvedeni dokazi koji bi njegovu ubrojivost doveli u pitanje, zbog čega ga sud smatra ubrojavim.

9. Odlučujući o sankciji koja bi bila odgovarajuća kaznenopravnoj odgovornosti i ličnosti okrivljenog Maria Šimleše, sud je vodio računa o sljedećim okolnostima. Za procjenu stupnja krivnje odlučan je opseg i doseg namjere (izravna namjera I. ili II. stupnja ili neizravna namjera), stupanj ubrojivosti (puna ubrojivost ili smanjena ubrojivost u određenom opsegu) te svijest o protupravnosti. Stupanj krivnje kod okrivljenog je maksimalan. Okrivljenik je kod počinjenja kaznenog djela prijetnje bio svjestan svih okolnosti djela, on je takvo ponašanje htio kao takvo i kao svoje. Motiv ili pobuda zbog kojih je djelo počinjena prvenstveno treba promatrati kroz okolnosti prestanka partnerskog odnosa sa žrtvom i okrivljenikove frustracije zbog toga.

10. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, te je u odnosu na okrivljenog ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

10. 1. Okrivljeni Mario Šimleša je priznao počinjenje djela i to je njegov doprinos činjeničnim utvrđenjima i ekonomičnosti vođenja ovog postupka. Priznanje djela uz žaljenje i kajanje te ispriku žrtvi ukazuje na okrivljenikovu kritičnost prema svojem protupravnom ponašanju i ukazuje da je spreman prihvatiti za njega odgovornost. Nakon počinjenja djela, okrivljeni i žrtva su uspostavili uredan međusobni odnos i kao roditelji zajedno odgajaju djecu. Navedeno su olakotne okolnosti.

10. 2. Prema izvratku iz prekršajne evidencije okrivljeni Mario Šimleša je četiri puta prekršajno kažnjen od čega tri puta zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a jednom zbog prekršaja iz članka 17. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, što je otegotna okolnost. Okrivljeni je i kazneno osuđen zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. t. 1. KZ/11. i to presudom ovog suda broj:

K-472/2021 od 21. siječanja 2025.. S obzirom da je citirana presuda postala pravomoćna 18. veljače 2025., kaznena osuđivanost predstavlja okrivljenikovo negativno ponašanje nakon počinjenja djela.

11. S obzirom na navedene okolnosti, u konkretnoj je situaciji nužno reagirati kaznom koja će okrivljenog Maria Šimlešu, a i sve ostale, upozoriti da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a da je kažnjavanje njihovih počinitelja pravedno. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, stupanj krivnje, jačinu ugrožavanja kaznenim djelom zaštićenog dobra, svrhu kažnjavanja, osobu počinitelja te količinu kriminalne aktivnosti za koju je proglašen krivim, sud smatra da se svrha kažnjavanja može ostvariti s predloženom kaznom ovlaštenog tužitelja, s kojom se usuglasio okrivljeni. Stoga je sud okrivljenog za počinjeno kazneno djelo prijetnje osudio na kaznu zatvora 8 mjeseci, nakon čega mu je na temelju čl. 56. st. 1. i 4. KZ/11. izrekao uvjetnu osudu te kazna zatvora neće biti izvršena, ako okrivljeni u vremenu provjeravanja 2 godine, od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Ova kazna će utjecati na okrivljenog, a i na sve ostale da više ne čine kaznena djela, da shvate da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a kažnjavanje počinitelja pravedno.

12. S obzirom da je okrivljeni Mario Šimleša proglašen krivim, na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08., u obvezi je plaćanja troška kaznenog postupka koji je određen u iznosu 120,00 eura paušalne svote. Ocjena je suda da je iznos troška odmjeran sukladno obiteljskim i materijalnim prilikama okrivljenika, duljini, trajanju i složenosti postupka i da će ga okrivljenik moći podmiriti. Okrivljenik je zaposlen zbog čega sud smatra da plaćanjem troška postupka neće biti ugroženo njegovo uzdržavanje, kao ni osoba (dvoje djece) koju je dužan po Zakonu uzdržavati.

U Splitu 4. rujna 2026.

S U D A C

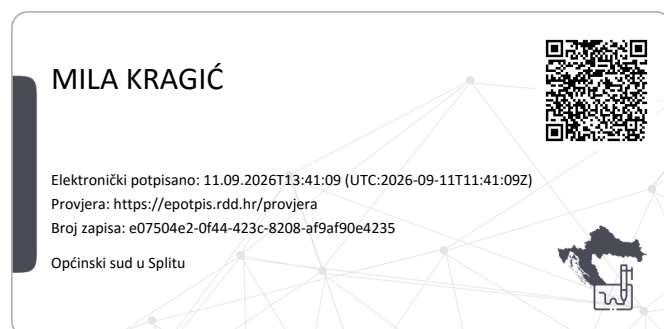
Mila Kragić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv presude može se podnijeti žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu, pisano, u dovoljnom broju primjerka za sud i protivnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- Općinskom državnom odvjetništvu Split,
- okrivljeniku,
- oštećenoj, nakon pravomoćnosti
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088d-0772c**

Kontrolni broj: **023bc-f206a-7d609**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.